

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНДИКАТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ И НЕИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2007-2009 года

Автор: Астафьев Д.С. студент ФИТ, ТУСУР

Научный руководитель: Е.П.Губин, доц. каф. «Управления инновациями» ФИТ

Проект ГПО УИ ИИ-1420-Организационное проектирование бизнес-моделей инновационных Систем

ВВЕДЕНИЕ

В данном докладе представлены результаты сравнительного анализа индикаторов деятельности инновационных и неинновационных предприятий Томской области совокупности секторов «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» в период с 2007-2009 гг.

Эти секторы представлены крупными и средними предприятиями Томской области. Под инновационными понимаются предприятия, осуществляющие технологические инновации (имеются затраты на технологические инновации), под неинновационными — не осуществляющие технологические инновации в соответствующем году.

ЦЕЛЬ РАБОТЫ:

1. Формирование навыков и компетенций анализа статистических данных по предприятиям инновационного и неинновационного сектора экономики Томской области.
2. Сравнительный анализ инновационного потенциала Томской области с областями СФО.
3. Сравнительный анализ индикаторов деятельности предприятий Томской области инновационного и неинновационного сектора за период 2007/2009 год по ряду индикаторов.
4. Оценка гипотез по стратегии формирования бизнеса предприятиями инновационного и неинновационного сектора экономики за рассматриваемый период.

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ:

В качестве исходных данных была взята сформированная статистическая база данных показательной деятельности предприятий Томской области в период кризиса 2008-2009 года, с разделением на инновационные предприятия и на неинновационные.

Изменение динамики показателей и индикаторов 2008-2009 годов рассматривалась в сопоставлении с индикаторами и показателями за 2007 год.

Сравнительный анализ проводился по следующим показателям и индикаторам:

Отгрузка товаров собственного производства;

Инвестиции в основной капитал;

Среднесписочная численность работ;

Производительность;

Отгрузка товаров собственного производства на рубль инвестиций.

ХОД РАБОТЫ

Для проведения анализа была рассмотрена *Стратегия развития и инноваций РФ на период до 2015 года* [1] действующая в рассматриваемый период. Был сделан вывод что поставленные целевые индикаторы данной стратегии в целом были не достигнуты в связи с неточностью

формулировки некоторых пунктов(например ежегодный прирост малых инновационных предприятий до 85 в каком масштабе, города, области или страны?(Одна только Томская область дает около 50-ти новых инновационных предприятий в год). Определенным образом на неэффективности данной стратегии сыграли свою роль отрицательные аспекты общероссийской ситуации – не проходящая модернизация, низкая эффективность труда, высокая коррупционная составляющая и пр.

Рассмотрены особенности и преимущества Томской области по сравнению с другими регионами в СФО:

Ежегодный прирост наукоёмкой и инновационной продукции составляет 10–15%. Так, в 2007 г. ее произведено на 25 млрд рублей, а в 2008 г. – почти на 27 млрд руб., что составляет более 30% от общего объема промышленной продукции томских предприятий. Это в 2 раза выше среднего показателя по Российской Федерации.

Уровень инновационной активности промышленных предприятий выше, чем в среднем по России: удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в Томской области, 16% (в обрабатывающих производствах – 25%, что в 2,5 раза выше, чем в среднем по России), в России – 9,4%.

Внутренние затраты на исследования и разработки (% к ВРП) – 2,08% в 2009 г. (по России в целом – 1,24%). Всего в области более 400 инновационных предприятий.

Ежегодно создается около 50 новых инновационных организаций малой либо средней формы, в том числе в 2006 г. – 30, в 2007 г. – 47, в 2008 г. – 49, в 2009 г. – 51, в 2010 г. – 58.

Томская область попадает в список регионов с высоким индексом развития человеческого капитала. Так, среди всех субъектов Российской Федерации она занимает 7-е место с показателем 0,850, при общероссийском 0,840. При этом все последние годы (начиная, как минимум, с 2002 г.) данный показатель неуклонно растет (такая ситуация характерна далеко не для всех субъектов РФ).







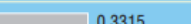
Регион	2012							Изменения ранга по РРИИ: 2010→2012	2010 Ранг по РРИИ	Изменения ранга по РРИИ: 2008→2012	2008 Ранг по РРИИ
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЭУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП				
г. Москва	I	1	 0.5850	1	4	7	6	0	1	0	1
Республика Татарстан	I	2	 0.5606	3	15	2	1	9	11	9	11
г. Санкт-Петербург	I	3	 0.5382	2	2	4	45	-1	2	-1	2
Томская область	I	8	 0.47545	7	8	26	8	1	9	1	9
Новосибирская область	I	12	 0.4584	21	6	39	13	-5	7	5	17
Кемеровская область	III	32	 0.3765	29	29	65	33	12	44	10	42
Омская область	III	53	 0.3315	27	21	19	76	-35	18	-35	18

Таблица 1. Рейтинг субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса.[3]

В 2005 г. Томская область стала одним из 4 регионов – победителей федерального конкурса на создание Особой экономической зоны технико-внедренческого типа. За этот период резидентами ОАО «ОЭЗ ТВТ "Томск"» стали 57 компаний, 7 из них созданы при участии инвесторов из США, Норвегии, Тайваня, Южной Кореи, Австралии, Германии. [2]

По состоянию на 1 января 2008 г. в секторе исследований и разработок Сибирского федерального округа работало 464 организации (в Новосибирской области – 109, в Томской области – 64, в Красноярском крае – 61), что составляет 12% общего количества соответствующих организаций в России. [5]

Сравнительный анализ индикаторов деятельности

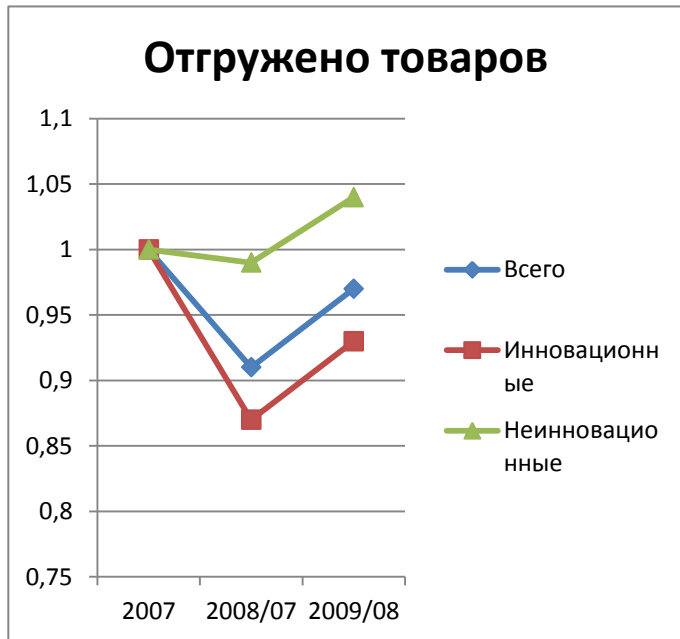


Рис.1 Изменение темпов показателя «Отгружено товаров»

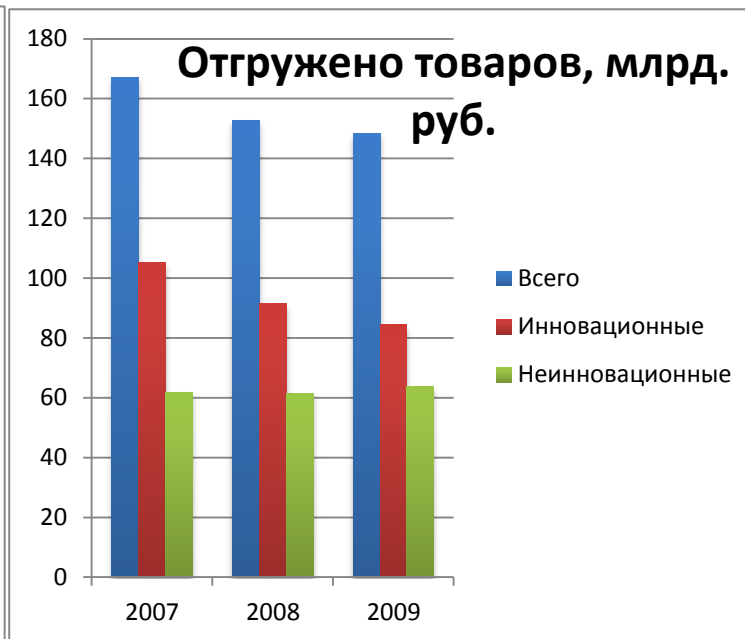


Рис.2 Изменение показателя «Отгружено товаров» в абсолютных величинах

По данному показателю кризис более пагубно сказался на инновационных предприятиях нежели чем на неинновационных, это показывает снижение отгруженных товаров на 13% инновационного сектора за 2008/07 год. Так же можно отметить что в пост-кризисное время инновационные предприятия неспособны восстановить объем отгруженной продукции до предыдущей отметки соответствующей докризисной ситуации. В среднем в 2007г. По России на одну инновационно-активную организацию приходилось отгруженной продукции на 2842,2 млн.рублей, на неинновационную - 368,9 млн.рублей. [5]



Рис.3 Изменение темпов «Инвестиций в основной капитал»

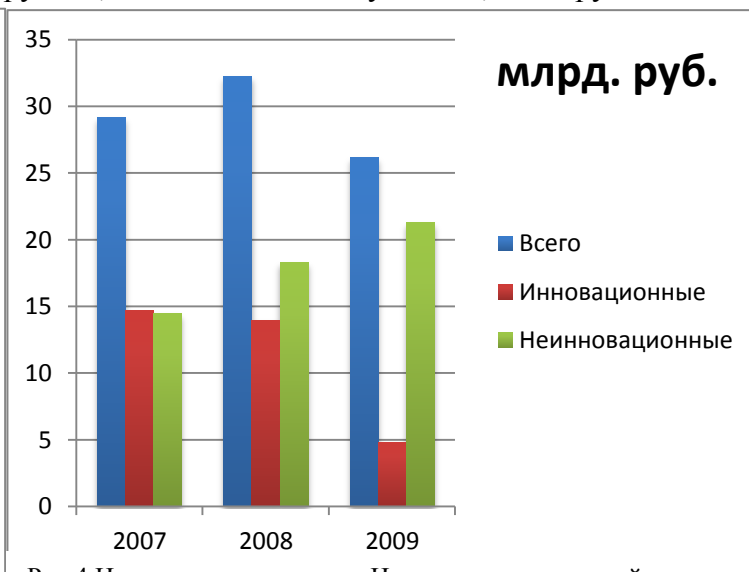


Рис.4 Изменение показателя «Инвестиции в основной капитал» в абсолютных величинах

В 2007г. По России в общем объеме инвестиций в основной капитал по кругу обследованных организаций удельный вес инновационно-активных организаций составил около 46% [5]. Как мы видим на рисунке 3 Томская область превосходит по этому показателю средний – по России со своими 50,5%. Однако в 2008 году наблюдается обратная динамика. Доля инвестиций в инновационный сектор составляет всего 43% от общего объема инвестиций. В 2009 же году она упала до 18,4%. Общий объем инвестиций в 2008 году увеличился на 9,5%, а в 2009 году уменьшился по сравнению с 2008-ым на 19%. По всему рассматриваемому периоду Объем инвестиций уменьшился на 10,3%

Анализ полученных данных показывает, что наибольшие трудности в осуществлении инновационной деятельности в организациях связаны с экономическими факторами. К числу наиболее весомых экономических факторов относится высокая стоимость нововведений - его назвали 33,5% обследованных организаций, недостаток собственных денежных средств - 32,6%, недостаток финансовой поддержки со стороны государства - 29,3%, высокий экономический риск - 27,3% организаций. Из производственных факторов 24,6% организаций назвали недостаток квалифицированного персонала и 23,3% организаций - низкий инновационный потенциал. [5]

Среднесписочная численность работников

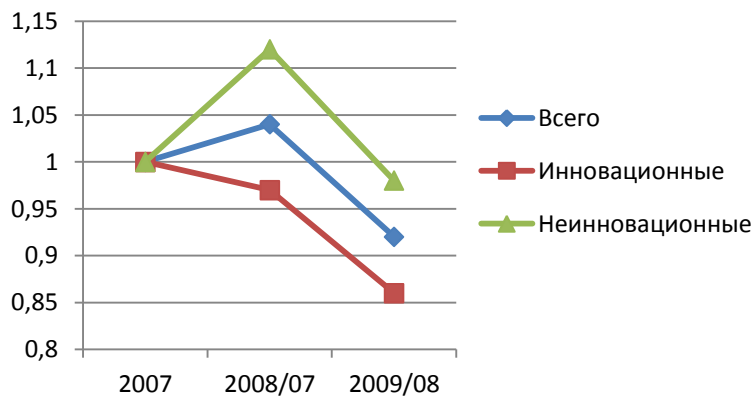


Рис.5 Изменение темпов показателя «Среднесписочная численность работников»

тыс. чел.

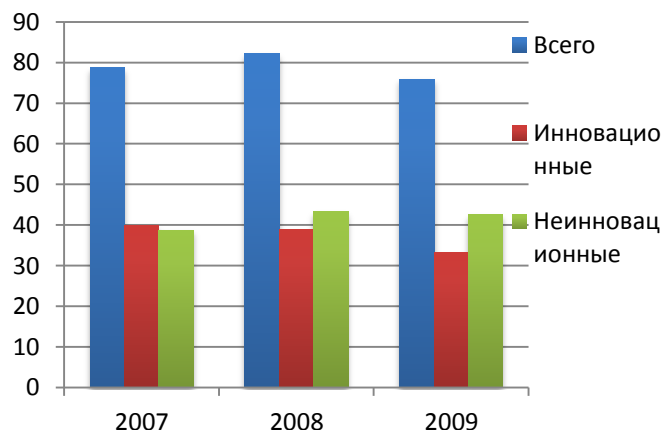


Рис.6 Изменение показателя «Среднесписочная численность работников» в абсолютных величинах

За рассматриваемый период положительная динамика прослеживается у неинновационных предприятий на 9,3%, в 2008 году был зафиксирован рост на 10,5%, однако в 2009 году упал на 1,7% относительно 2008 года. Для инновационного сектора - снижение на 2,62% в 2008 году, затем еще на 14,2% в 2009, и в целом за рассматриваемый период получаем падение на 16,4%. Среднесписочная численность работников в среднем на одну инновационно-активную организацию составила 1267 человек, на неинновационную - 260 человек. Квалификация работников, характеризуемая наличием высшего профессионального образования, несколько выше в инновационных организациях. Специалисты с высшим профессиональным образованием составляют 22,1%, против 19,5% в неинновационных организациях [5]. В Томске же среднесписочная численность составляет около 1400 человек что на 9,5% превышает средний показатель по России. На 1 января 2008 количество сотрудников в области исследований и разработок превышает 56 тыс. человек (7% численности данной категории сотрудников - в России; из них 40% работают в Новосибирской области, 15% - в Томской области, около 13% - в Омской области и 12% - в Красноярском крае) [4]

Производительность

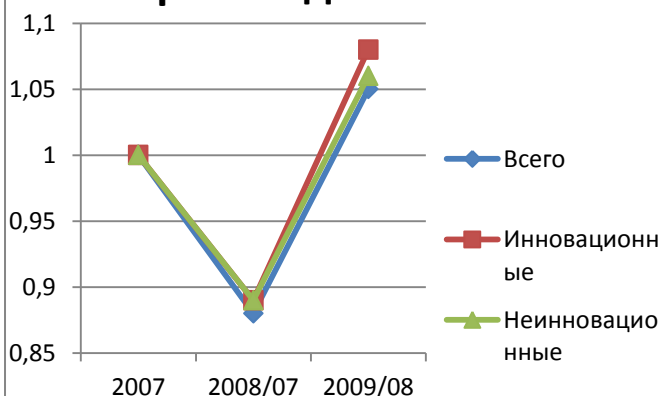


Рис.7 Изменение темпов показателя «Производительность»

Производительность, тыс. руб.

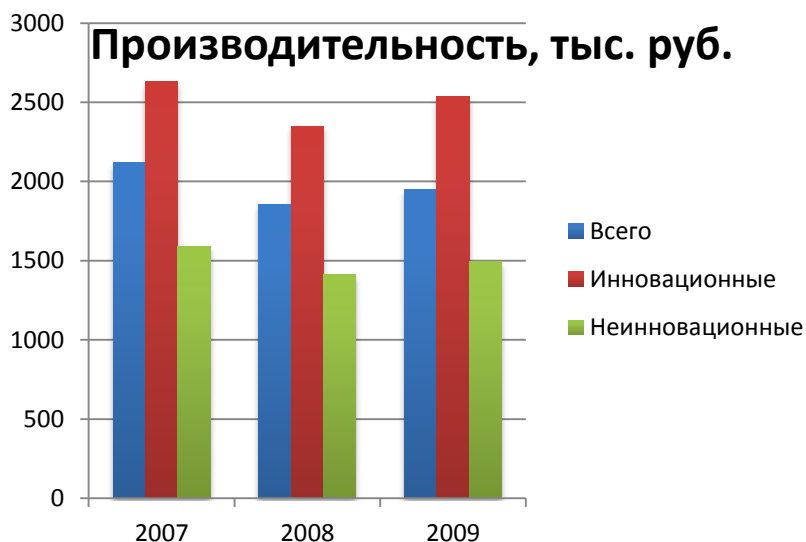


Рис.8 Изменение показателя «Производительность» в абсолютных величинах

Производительность рассматриваемых секторов изменилась примерно в равной степени, если для инновационного сектора в 2008 году зафиксировано уменьшение на 9,2% то для неинновационного сектора этот процент составляет 11,2%. В 2009 году прирост производительности неинновационного сектора на 5,3% обусловлен небольшим снижением среднесписочной численности. В инновационном секторе рост среднесписочной численности работников обеспечил рост на 7,3%, тем самым был почти достигнут докризисный показатель.

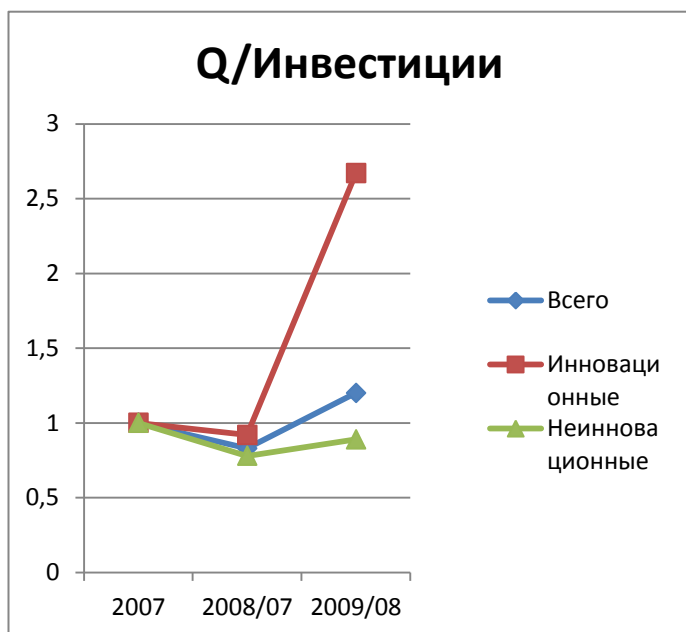


Рис.9 Изменение темпов показателя «Отгрузка товаров собственного производства на рубль инвестиций»

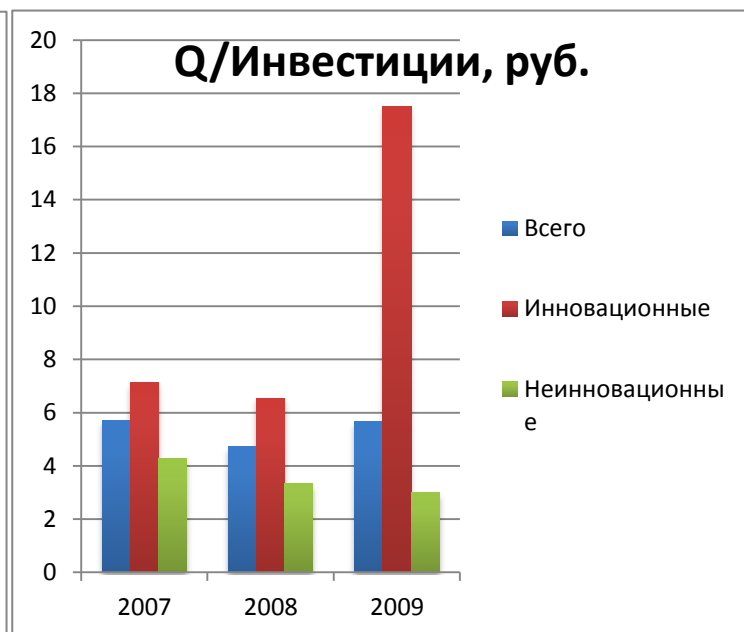


Рис.10 Изменение показателя «Отгрузка товаров собственного производства на рубль инвестиций» в абсолютных величинах

На рисунке 9 резкий рост темпов отдачи на рубль инвестиций инновационного сектора за период 2009 к 2008 году в 2,7 раза обусловлен инвестициями прошлых периодов, это является особенностью инвестиций в инновационный сектор - нет гарантий быстрой отдачи. Малое количество инвестиций по сравнению с предыдущими периодами скажется в последующих годах

Вывод: Инновационный сектор экономики Томской области значительно подвергся отрицательным эффектам кризиса рассматриваемого периода по следующим показателям:

Отгруженная продукция: к 2009 году не был восстановлен докризисный уровень, в целом показатель снизился на 19,5%.

Инвестиции в основной капитал: к 2009 году зафиксировано падение на 67% относительно 2007 года.

Среднесписочная численность работников: снижение показателя на 16% к 2009 году.

Показатель производительности изменялся для инновационного и неинновационного сектора почти одинаково.

Отдача на рубль инвестиций для инновационного сектора в 2009 году была значительно выше чем у неинновационных в связи с нескорой отдачей инвестиций в инновационный сектор.

Список использованных источников и литературы

1. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15 февраля 2006 г. N1) Министерство образования и науки Российской Федерации
<http://www.sci-innov.ru/law/base/66/>
2. УДК 316.422 А.Ю. Рыкун, К.М. Южанинов, М.О. Абрамова, Е.В. Сухушина
Томская область: потенциал и реалии инновационного развития.
3. УДК 332.14 Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации Выпуск 2/ под ред. Л.М.Гохберга.- Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. - 88 с.
4. УДК 334.02 Е.Н. Акерман, А.Б. Пушкаренко
Формирование инновационной системы сибирского федерального округа на основе организации инновационного развития регионов.
5. Статистический бюллетень 2008 года «Инновационная деятельность в России в 2007 году» *Copyright © Федеральная служба государственной статистики*
http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_04/IssWWW.exe/Stg/10/1-innovac.htm