

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ И
НЕИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ СЕКТОРОВ
«ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ» И
«ЭНЕРГООБОРУДОВАНИЯ» ЗА ПЕРИОД 2007-2009 ГГ.**

АВТОР: УЛЬЯНОВА А.М. СТУДЕНТКА ФИТ, ТУСУР

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: Е.П.ГУБИН, КАФ. ФИТ

**ПРОЕКТ ГПО УИ ИИ-1420-ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ
БИЗНЕС- МОДЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

ВВЕДЕНИЕ

Данный доклад является частью общего аналитического отчета «Сравнительный анализа деятельности инновационных и неинновационных предприятий Томской области в период с 2007-2009 гг.»

В данном докладе представлены результаты сравнительного анализа таких индикаторов как: «Производство машин и оборудования», и «Энергооборудования» далее именуемый МиО, и «ЭО» в период с 2007-2009 гг. на примере Томской области.

Эти сектора представлены крупными и средними предприятиями Томской области. Под инновационным понимаются предприятия, осуществляющие технологические инновации (имеются затраты на технологические инновации), под неинновационным — не осуществляющие технологические инновации в соответствующем году. Информация для анализа была взята — из статотчетности предприятий Томской области в период кризиса, и публикаций по следующим показателям индикаторов. Оценка производилась по следующим индикаторам:

«Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг»,

«Инвестиции в основной капитал»,

«Среднесписочная численность работ. (без внешн. совместителей) человек»,

«Производительность» за каждый год.

Сравнительный анализа деятельности инновационных и неинновационных предприятий сегментов «Производство машин и оборудования» и «Энергооборудования» проводился в сравнении с показателями сектора «Обрабатывающее производство». Куда он входит.

Цель анализа:

1. Формирование навыков и компетенций анализов статистических данных по предприятиям инновационного и неинновационного сектора экономики Томской области.
2. Сравнительный анализ инновационных и неинновационных предприятий секторов «Производство машин и оборудования» и «Энергооборудования» в период с 2007-2009 гг.
3. Сравнительный анализ деятельности инновационных и неинновационных предприятий секторов «Производство машин и оборудования» и «Энергооборудования» в период с 2007-2009 гг.
4. Оценка гипотез по стратегии формирования бизнеса предприятиями инновационного и неинновационного сектора экономики за рассматриваемый период.

В период с 2006 года в экономике России происходят интенсивные процессы создания предприятий в иностранной и совместной собственности в отдельных отраслях промышленности. Особенно интенсивно в 2006–2010 гг. эти процессы происходили в подразделе «Производство транспортных средств и оборудования». Объемы производства предприятий в иностранной и совместной собственности (ИСС) в этом подразделе достигли 42 % в 2013 году и стали сопоставимыми с предприятиями в российской собственности (РС). Подраздел «Производство машин и оборудования» характеризовался менее интенсивными процессами создания иностранных и совместных производств в 2006–2009 годах.

Основные отрасли промышленности: нефтегазовая, химическая и нефтехимическая, машиностроение, атомная, электроэнергетика, лесопромышленный комплекс и пищевая промышленность.

В Томской области работает одно из ведущих предприятий ГК «Росатом» – ОАО «Сибирский химический комбинат». Крупнейшими предприятиями нефтехимической промышленности являются ООО «Томскнефтехим» и ООО «Сибирская метанольная химическая компания». Осуществляют техническое перевооружение и осваивают производство новых лекарственных препаратов ОАО «Фармстандарт-Томскхимфарм» и НПО «Вирион» – филиал ФГУП НПО «Микроген». Ведущие компании в машиностроении – ОАО «Сибэлектромотор», ЗАО «Сибкабель», ОАО «ТЭМЗ», ОАО «НПЦ «Полус», ЗАО «ЭлеСи», ЗАО НПФ «Микран», ЗАО «Компания «СИАМ» и другие.

Стагнация агрегированного показателя обусловлена, прежде всего, снижением на 5% объемов производства в секторе «Обрабатывающие производства». Сокращение производства в химической промышленности составило 23,5%, производство прочих неметаллических минеральных продуктов снизилось на 36,6%, производство машин и оборудования - на 27,7%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования - на 32,3%. Ориентация данных видов экономической деятельности на поставку комплектующих изделий и сырья для других секторов экономики, также испытывающих влияние кризиса и не обеспечивших необходимый уровень спроса, привели к снижению производства основных видов продукции в натуральном выражении: метанола на 37,7%, полипропилена на 0,4%, кирпича на 27,7%, подшипников качения на 98,1%, электродвигателей крановых на 81,2%.

Представляется немаловажным и полезным оценивание перспектив развития машиностроения и его структурных изменений с точки зрения реализации возможных сценариев развития экономики

в целом. Необходимость такого рода подхода вызвана тем, что развитие машиностроения а каждый данный момент времени определяется социально-экономическими целями, стоящими перед народным хозяйством. Одно из очень перспективных направлений развития это - эффективная программа реструктуризации производств и обновления перечня продукции, которая сможет конкурировать с западной аналогичной продукцией.

Ниже на рисунках приводятся важнейшие показатели инновационного и не инновационного секторов Томской области за период 2007–2009 гг. На рисунках приведены показатели, полученные по производству машин и оборудованию, энергооборудованию в сравнении с обрабатывающей промышленностью в Томской области. Также представлены графики темпа роста и спада данных секторов производства.

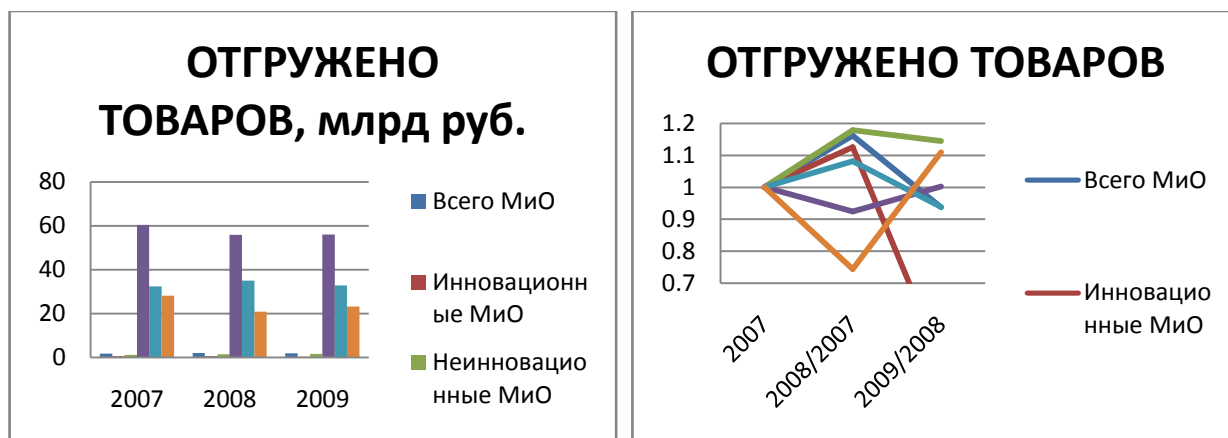


Рисунок 1: Отгружено товаров по «Производство машин и оборудования» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

На данном этапе происходит изменение отраслевой структуры. Возникает уменьшение объема производительности товаров по сегменту производство машин и оборудования, при этом существенно резко уменьшаются неинновационные и инновационные товары.

Инновационное сформировано определенным уровнем стабильности, и резко упало долевое отношение предприятий не инновационного сектора.

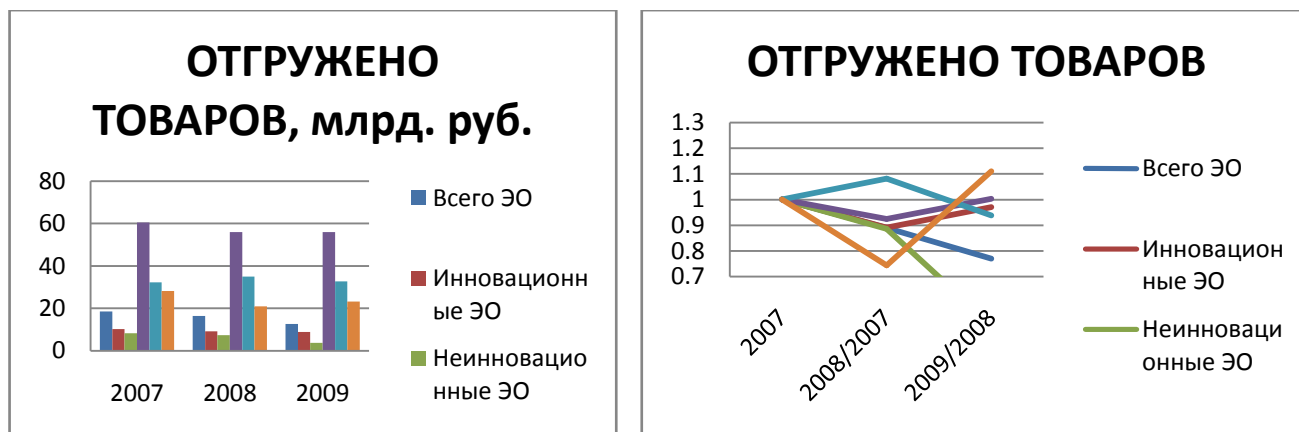


Рисунок 2: Отгружено товаров по «Энергооборудование» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

Падение доли в сегменте электрооборудования. Оно подтверждается резким падением в отгрузке товаров не инновационного сектора в 2 раза, общее падение на 23%, при этом падение в 2 раза объемов отгрузки не инновационного сектора. По инновационным предприятиям падение на 15%. Выпуск инновационного предприятия более стабильно.

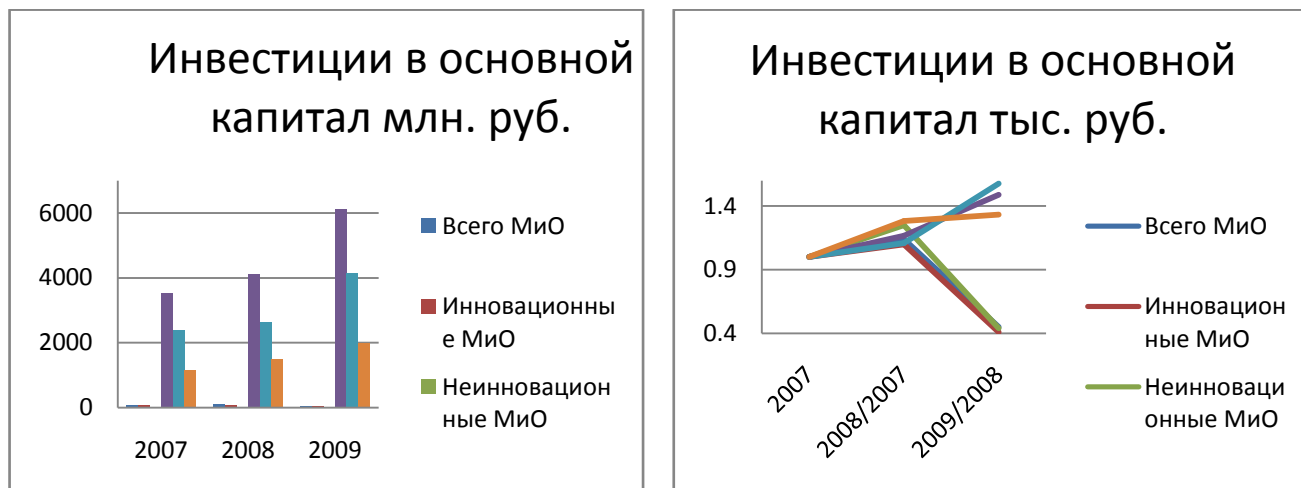


Рисунок 3: Инвестиции в основной капитал по «Производство машин и оборудования» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

Общее падение в 2008 году наблюдается у инновационного сегмента. При этом обрабатывающее производство в целом был рост, на фоне машинооборудования упало. Увеличение в 2008 году, существенное снижение в 2009 году. Можно отметить, рост объемов инвестиций инновационных предприятий, в результате чего в 2007 году доля инвестиций в данный вид деятельности возросла с 4% в 2006 году до 6,1% в 2007 году.

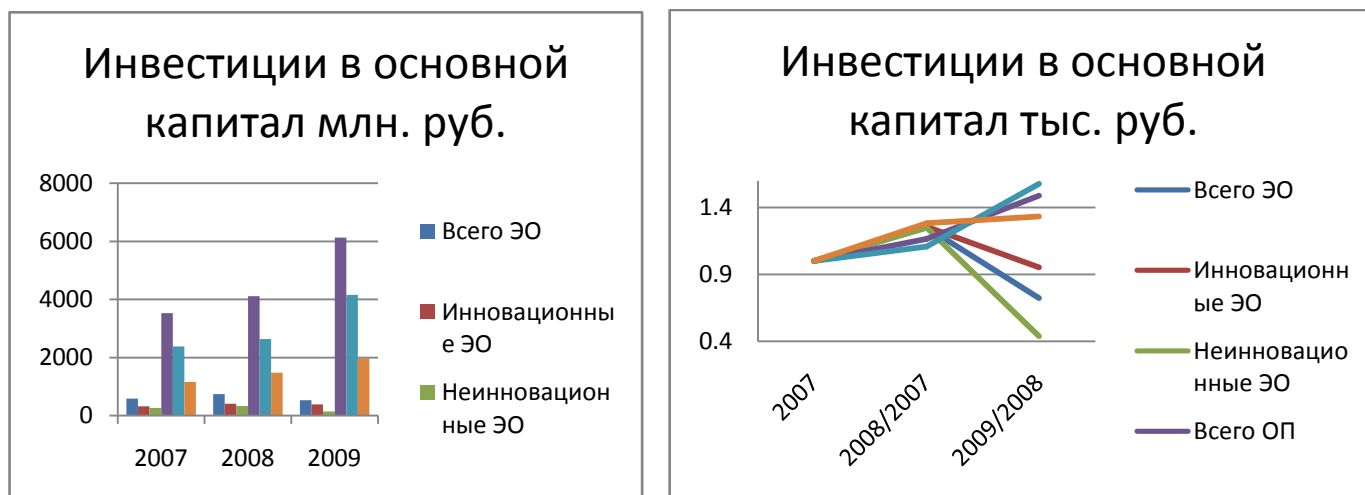


Рисунок 4: Инвестиции в основной капитал по «Энергооборудование» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

В данном секторе наблюдается общее падение не инновационного сегмента. При этом ситуация с обрабатывающим производством в целом возрастает. Увеличение происходит на период 2007 года, а падение в 2009 году. Инвестиционные планы организаций, осуществляющих

производство энергооборудования, позволяют прогнозировать в 2009 году темпы понижения инвестиций в размере 5% - 7% .

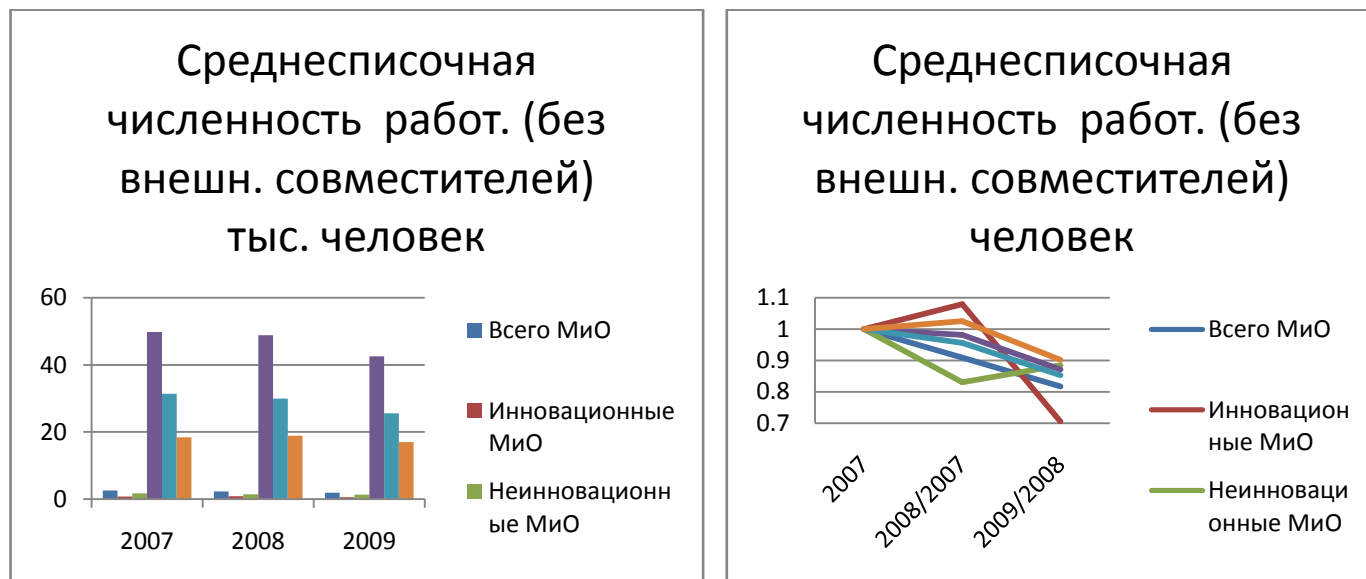


Рисунок 5: Среднесписочная численность работ по «Производство производству машин и оборудованию» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

Инновационный сектор преобладает над не инновационным. Крупнейшие и крупные инновационные предприятия обрабатывающей промышленности дают около 50% всей продукции. На инновационных предприятиях занято 54% персонала, и 64% работников с высшим образованием.

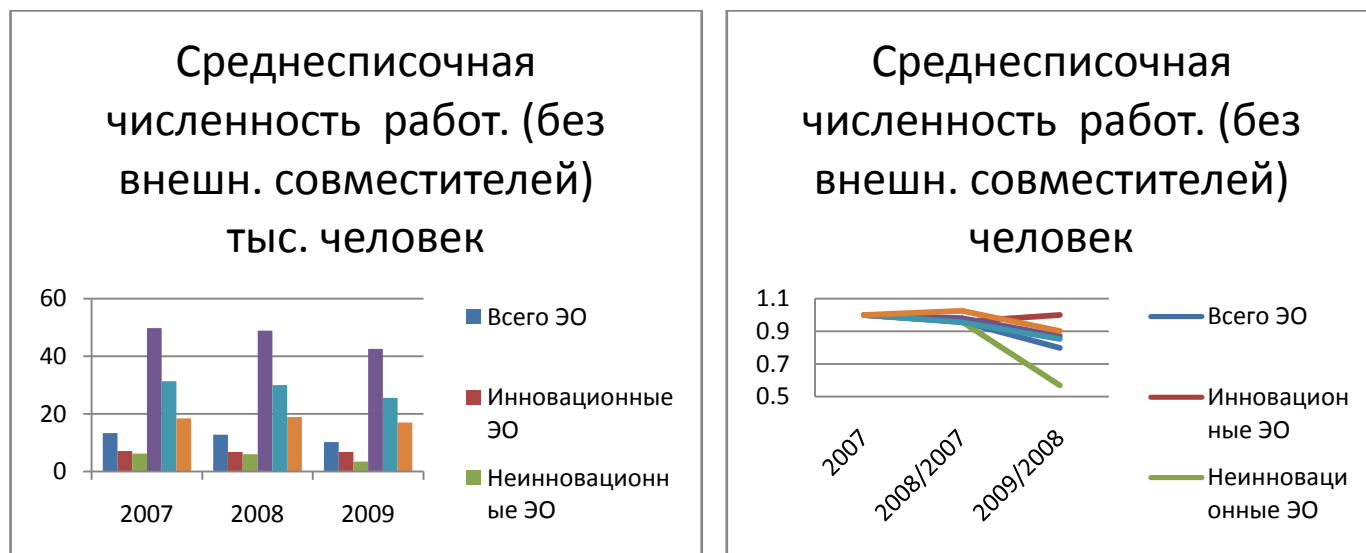


Рисунок 6: Среднесписочная численность работ по «Энергооборудование» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

В данной отрасли, мы наблюдаем обратную ситуацию – не инновационный сектор преобладает над инновационным. Число работников за период 2009 года резко уменьшается, в

связи с сокращением обрабатывающей продукции. На инновационных предприятиях занято 35% персонала, и 47% работников с высшим образованием.

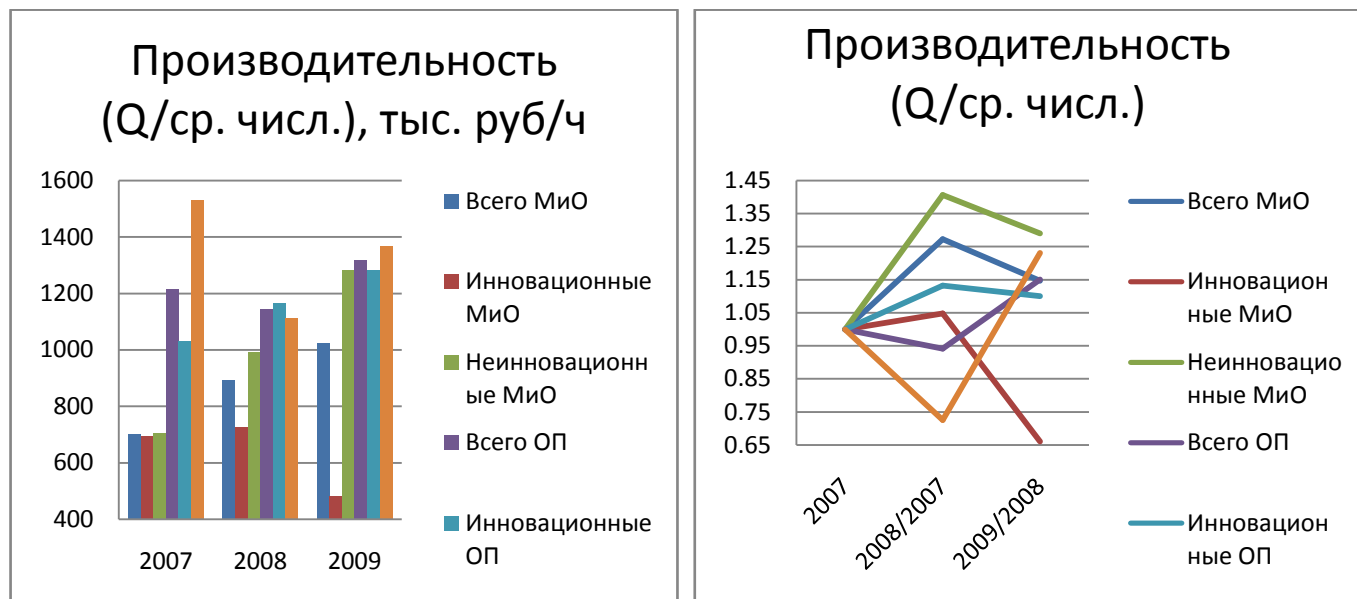


Рисунок 7: Производительность по «Производство машин и оборудование» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

Производительность товаров не инновационного производства выше, а инновационного ниже. Отношение 2008\2007 и 2009\2008 году производительности не инновационного товара падает, а отношение инновационного 2008\2007 растет.

Понижение производительности труда в данной сфере приводит к снижению экспорта продукции. В значительной мере обусловлено продажами одного крупнейшего предприятия, которые в 2009–2010 годах продолжаются, но идут через посредника. Однако приведенные данные показывают, что все остальные крупные инновационные предприятия региона не ориентированы на экспорт своей продукции за пределами России.

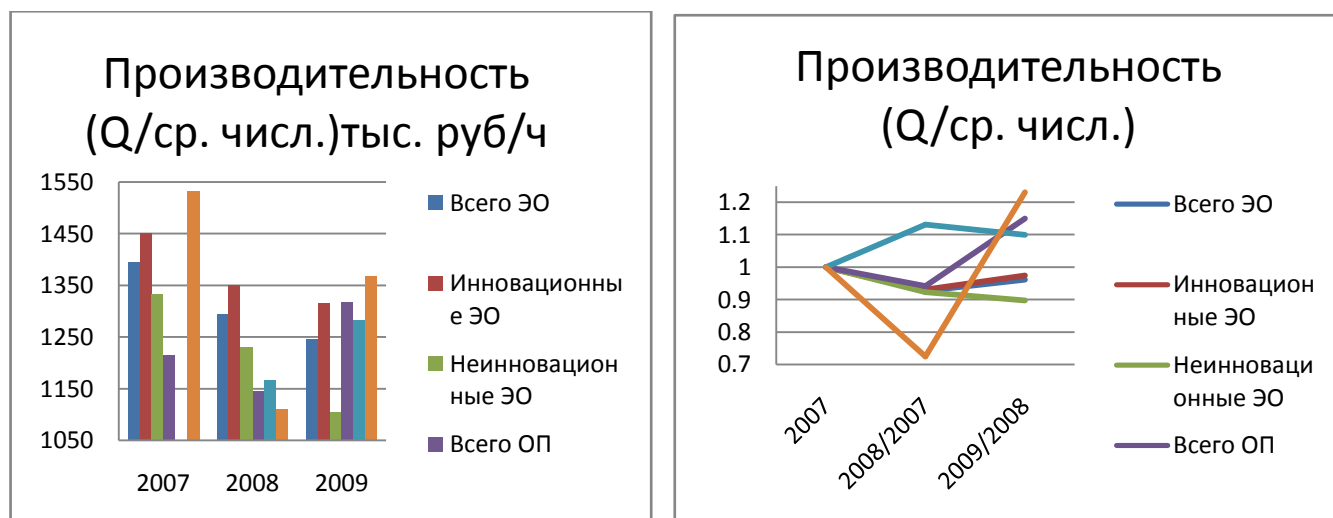


Рисунок 8: Производительность по «Энергооборудование» в сравнении с «Обрабатывающее производство».

Подобную ситуацию мы наблюдаем и в данной отрасли промышленности. Только уже более с высоким показателем не инновационных предприятий. Мы видим, на период к 2007 году производительность не инновационной продукции резко падает, в связи с устаревшим оборудованием. К 2009 году происходит резкий рост производительности товаров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Результативность функционирования инновационного сектора Томской области оказывается выше, он преобладает в экономике региона по важнейшим социально-экономическим показателям. Он быстрее наращивал показатели в докризисный период, позднее вошел в кризис (2009 год), и позднее и медленнее выходит из кризиса.
2. У обоих секторов в период кризиса произошло существенное снижение показателей, но в 2010 году основные показатели восстановились и превзошли уровень 2007–2008 гг. Однако динамика показателей инновационного сектора позволяет отметить ряд негативных тенденций, которые могут поставить под сомнение успешность инновационного развития региона в средне-срочной перспективе.
3. Анализ показывает, что в условиях современной российской экономики крупный инновационный бизнес имеет преимущества в период роста, но испытывает проблемы в период посткризисной стагнации экономики. Статистические данные показывают, что сложившиеся в России экономические условия неблагоприятны для развития инновационного бизнеса.

Список используемой литературы:

1. Сравнительный анализ экономических и социальных результатов российских и иностранных предприятий по производству машин и оборудованию.
2. <http://docs.cntd.ru/document/951837739>
3. <http://www.km.ru/referats/DBE4CC196ED9442CA9A31A0A1E4C05D6>
4. Сравнительный анализ ключевых индикаторов инновационной деятельности за период 2007–2010 гг в российской федерации, в федеральных округах рф и регионах сибирского федерального округа.
5. Сравнительный анализ развития инновационного и не инновационного секторов экономики томской области.