

Опыт исследования социальной идентичности студентов ТУСУРа(на базе Центра сопровождения студентов с инвалидностью)

**Алтаев А.А., Войщева А.В., студенты кафедры ИСР, группа ГПО 1501
Научный руководитель Зиновьева В.И.**

Социальная идентичность - это отождествление себя с какой-либо социальной группой, общностью, принятие ее ценностей, стереотипов поведения [1]. Она является одной из основных человеческих потребностей и представляет собой разнообразные взаимосвязи человека с окружающим миром. Коллективная жизнедеятельность реализуется путем самоотождествления индивида с какими-либо идеями, ценностями, социальными группами и культурами. Необходимость в идентичности вызвана тем, что каждый человек нуждается в понимании упорядоченности своей жизни, которую он может получить только в сообществе других людей. Для этого он должен добровольно принять господствующие в данном сообществе элементы сознания, вкусы, привычки, нормы, ценности и иные средства общения, принятые у окружающих его людей.

В свою очередь, сохранять ровное настроение и внутреннюю гармонию человеку позволяет психологическая устойчивость личности. Данная тема является довольно актуальной в наши дни, поскольку устойчивость охраняет личность от дезинтеграции и личностных расстройств, создает основу внутренней гармонии, полноценного психического здоровья, высокой работоспособности.

Проблемы формирования устойчивости личности и идентичности обоснованы в трудах таких исследователей, как Дж. Келли и Ч. Осгуд.

Чарльз Осгуд совместно с группой американских психологов в 1952 г. разработали метод семантического дифференциала. Они утверждали, что СД измеряет параметры самой общей эмоциональной реакции индивида на стимул[2]. Метод, по мнению автора, позволяет измерять коннотативное значение - то состояние, которое следует за восприятием символа-раздражителя и предшествует осмысленным операциям т.е. аналитической оценке.

Когнитивная психология строится на положении о решающей роли знания, когнитивных структур и схем в поведении человека. Известным представителем когнитивистского направления является американский психолог Дж. Келли, основным трудом которого стала «Психология личностных конструктов».

Когнитивная теория личности Дж. Келли или теория личностных конструктов была разработана им в 50-х гг. XX в., для объяснения того, как личность интерпретирует и прогнозирует свой жизненный опыт, предвосхищает (конструирует) будущие события, управляет переживаемыми событиями [3].

В марте 2016 года на различных факультетах ТУСУРа проектная группа 1501 провела анкетирование первокурсников по методикам репертуарных решеток Дж. Келли и семантическому дифференциалу Ч. Осгуда. Репертуарная решетка представляет собой матрицу, которая заполняется либо самим испытуемым, либо экспериментатором в процессе обследования или беседы. В данном случае конструкты были заданы исследовательским коллективом. В процессе заполнения репертуарной решетки испытуемый должен был оценить каждый объект по каждому конструкту.

Составив 28 конструктов по методу репертуарных решеток Келли, и 21 конструкт по семантическому дифференциалу Ч.Осгуда студенты проектной группы провела опрос в рамках исследования проблемы гражданской идентичности студенческой молодежи, причем 28 предложенных конструктов нужно было оценить по позициям патриотизма, а остальные с конструкты с точки зрения совершенствования человека.

Цель данного исследования – определение идентичности студенческой молодежи в контексте патриотизма и выявление сложившихся стереотипов, ценностей студентов. Общее количество опрошенных респондентов составило 100 человек. В выборочную

совокупность вошли все студенты вуза. Студентам предлагалась выбрать 2 антонимичных (противоположных) качества, например, Щедрость-Скупость по шкале от -3 до 3. Например, Рядом с -3 стояло качество Щедрость, рядом с 3 стояло качество Скупость. Перед респондентом стоял выбор, насколько сильно то или иное качество присуще патриоту.

Следующим этапом исследования была обработка информации. Каждая анкета респондента была зашифрована под определённым номером. Затем зашифрованные данные были перенесены в электронный вид для последующего анализа, перенесены в программу Excel по 2 таблицам. Первая таблица заполнялась по 28 конструкторов по показателям патриотизма. Вторая таблица заполнялась по 21 конструктору и 100 респондентов по показателям восприятия человеком окружающего мира. Затем во второй таблице было подсчитано 3 показателя по Ч. Осгуду: «Активность», «Оценка», «Сила». Каждый показатель сопоставляли с каждым респондентом в отдельности, что позволяло дать точную оценку каждому респонденту по «Силе», «Активности» и «Оценке».

Далее полученные данные были перенесены в программу SPSS, где посредством алгоритма был подсчитан факторный анализ первой таблицы из 28 конструкторов. В результате чего были получены результаты и затем объединены в 4 компонента. Затем, в программу SPSS загрузили таблицу номер 2 и провели корреляционный анализ данной таблицы с полученным факторным анализом первой таблицы. Итогом исследования стали значения в таблице, которые включили в себя 4 компонента, в каждом из которых были отражены значения факторов «Активности», «Оценки» и «Силы».

На заключительном этапе были выявлены ментальные ценности гражданской идентичности респондентов и значимые характеристики общественного сознания.

По наиболее значимому первому компоненту (наибольшая выборка респондентов) можно сделать вывод относительно ценности свободы народа, которая понималась как высшая ценность, источник гордости, за которую дорого заплачено в прошлом. Её сохранение сегодня требует всеобщего единения. Второй фактор: порядок – основа стабильности, что понимается не только в буквальном смысле, но и как основа для развития общества в различных областях. Третий фактор: принесенные жертвы – не напрасны, они были во благо нашей жизни. Четвертый фактор: мы отдаляемся от прошлого, но наши надежды связаны с твердостью наших принципов.

Исследование корреляционных связей между двумя этими исследованиями (заполняющий анкету по поводу отношения к Родине одновременно заполнял анкету по СД) выявило, что фактор Активности, то есть готовности что-либо менять, активно действовать, у студентов возрастает при отождествлении в сознании своей Родины с угрозой агрессии, при размышлении о зависимости Родины, об анархии, мыслях о деградации, размышлениях о вражде. Чем больше фактов, новостей узнает студент о своей Родине в названном ключе, тем больше его готовность к совершению перемен, изменяющих жизнь в противоположном направлении. Интересно, что напряжение и готовность к переменам растут при изменении факторов в сторону от боли к успокоению, а также от единства к разнообразию. Это можно объяснить, с одной стороны, тем, что люди, признающие государство единообразным, считают, что от их решения ничего не зависит, а с другой – с общей боязнью чрезмерного разнообразия как угрожающего единству страны. Студенты, недовольные современным развитием страны, также более всего готовы проявлять активность по изменению ситуации.

Фактор «Оценки» по отношению к переменам тем сильнее, чем больше понимание зависимости Родины, разочарования. Это можно объяснить, опять же, естественным стремлением к тому, чтобы Родина была независимой и свободной и изменения воспринимаются более положительно.

Корреляции фактора «Активности», то есть готовности что-либо менять, почти совпадают с корреляциями с фактором «Силы»: Таким образом, как напряжение, так и готовность действовать по созданию перемен у студентов усиливается если они имеют

дело с негативной оценкой страны. Это характерно в целом для основной массы студентов. Их мнение можно сформулировать коротко: «наша страна – мирное государство, которое должно быть свободным, демократическим, однако с сильной властью, развиваться, дружить с сопредельными государствами». Современность в этом плане оценивается студентами критически, история же предстает скорее в героическом ключе. При этом критически относятся студенты также к понятию разнообразия, единообразия вызывает более позитивные эмоции.

Далее для выявления количества студентов, обладающих высокой устойчивостью личностного развития необходимо было рассчитать по каждому из факторов СД среднее значение и стандартное отклонение. Так, среднее значение фактора «Оценка» -5; фактора «Сила» - 5,5; фактора «Активность» - 5,3, а значение стандартного отклонения, соответственно, 6; 7,1 и 6,8. Так, если сумма указанных респондентами значений по каждому из компонентов была выше суммы среднего значения и стандартного отклонения, то логичным стал вывод о том, что такая группа студентов имеет высокую устойчивость личностного развития, что они обладают критическим взглядом на мир, рациональным мышлением, имеют своё собственное видение мира и умеют защищать свои убеждения. Для них также характерен расчет на свои собственные силы, готовность менять устоявшиеся рамки, если это будет способствовать улучшению их положения в обществе и улучшению положения общества и государства в целом.

В итоге исследования подтвердился тот факт, что всего 6 из 100 студентов (6%) являются устойчивыми личностями, 24 респондента обладают средней устойчивостью и 70% - неустойчивые, т.е. имеют значения ниже суммы среднего значения и стандартного отклонения. Таким образом у большинства студентов первокурсников еще не сформировано гражданское сознание и устойчивая система ценностей. Поэтому необходимо прилагать значительные усилия к воспитанию у них патриотизма и других моральных ценностей, усиливая устойчивость их ментального сознания в ходе их профессиональной ориентации.

Список литературы

1. Социальная идентичность молодежи в техническом вузе: проблемы коммуникации и ментальной устойчивости: моногр. / В.И. Зиновьева [и др.]. - Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2014. - С. 12.
2. Познавательные психические процессы: Хрестоматия / сост. А. Маклаков. – СПб.: Питер, 2002. – С. 54.
3. Джордж Келли. Теория личности (теория личных конструктов). - СПб: «Речь», 2000. - С. 28.