

**Предложения предприятий учебно-научно-инновационного комплекса (УНИК)
ТУСУР по стимулированию развития инновационного бизнеса
26 декабря 2011 г.**

УНИК ТУСУР регулярно формирует свои предложения властям всех уровней по стимулированию развития инновационного бизнеса. Мы полагаем, что постоянное согласование позиций университета, бизнеса и власти идет на пользу инновационному развитию отечественной экономики.

За прошедший год после отправки Президенту РФ Д.А. Медведеву предложений предприятий УНИК ТУСУР по снятию административных барьеров на пути развития малого и среднего бизнеса был принят ряд противоречивых решений, которые с одной стороны обеспечивают бюджетную поддержку инновационному развитию экономики, однако с другой продолжают усиливать налоговый пресс на малый бизнес в интересах крупных сырьевых компаний.

Хотя в целом существующая нормативно-правовая база пока все еще препятствует развитию в России инновационной экономики, мы отмечаем ряд положительных сдвигов, в том числе:

1. Руководством страны сделана верная ставка на университеты как на лидера инновационного развития. Успешно реализуются постановления правительства №№ 218, 219, 220, в результате чего исследовательские бюджеты университетов значительно возросли.
2. Создана под эгидой Фонда Сколково ассоциация предпринимательских университетов России, тем самым модель предпринимательского университета получила общественное признание в стране.
3. Существенно улучшилось налоговое администрирование. После требования президента России «прекратить кошмарить бизнес» количество проверок налоговыми инспекциями уменьшилось, стиль работы улучшился, расширились возможности предоставления отчетов по сети Интернет.
4. Началась информатизация государственных услуг, наконец-то принято положение об обязанности госорганов и госучреждений самим изыскивать недостающие справки и материалы после однократного обращения со стороны предпринимателя.
5. Повышена планка для предприятий с упрощенной системой налогообложения.
6. Россия согласовала вопрос о вступлении в ВТО, в результате чего будут снижены или полностью отменены таможенные пошлины на комплектующие, компьютеры в целом на сектор высоких технологий. Ясно, что вскоре будет отменена поправка Джексона-Веника, что еще более упростит экспортно-импортные операции в сфере высоких технологий.
7. Создан и начал функционировать таможенный союз с Казахстаном и Белоруссией. В результате инициирован ряд совместных проектов с этими странами.
8. Наметилась тенденция изъятия из правоприменительной практики подхода «ответственности третьих лиц», ставший популярным после дела ЮКОСа. Складывается впечатление, что неприемлемая «лагерная» система суда и следствия, когда весь барак отвечает за одного, наконец-то начала уходить в прошлое. Надеемся, что указанная тенденция продолжится и бизнес избавится от практики преследования предпринимателей, являющихся потерпевшей стороной либо свидетелями преступлений.

9. Появились удобные современные организационно-правовые формы для работы инвесторов в виде хозяйственного партнерства, инвестиционного товарищества, позволяющие избежать двойного налогообложения с одной стороны и не иметь большой отчетности с другой, что в максимальной степени удовлетворяет требованиям российских и иностранных венчурных инвесторов и предпринимателей при реализации бизнес-проектов.
10. Набирает обороты процесс создания предприятий в соответствии с ФЗ №217, созданы механизмы поддержки предприятий в части обеспечения возможности ведения упрощенной системы налогообложения, аренды оборудования и площадей.
11. Вошло в практику утверждение тематики научно-исследовательских работ по результатам запросов предприятий и университетов.
12. Начали работу новые институты развития: Фонд Сколково, технологические платформы, программы инновационного развития госпредприятий, реанимирован Фонд технологического развития России.
13. Постепенно начинается смещение фокуса средств массовой информации от темы «катастрофы-менты-бригады» к сфере высоких технологий и инновационному предпринимательству.

Отмечая явные положительные тенденции, мы отчетливо видим, что стране предстоит еще пройти долгий путь к построению действующей национальной инновационной системы. В целях создания условий по реальному стимулированию развития инновационного бизнеса в России мы предлагаем:

1. Инновационный минимум

- 1.1. Власть должна сформулировать цель инновационного развития. Обсуждаемая идея диверсификации экономики не может являться целью, она может быть только инструментом в достижении истинной цели. Мы бы приветствовали, если бы в качестве цели инновационного развития России было выбрано развитие личности гражданина.
- 1.2. Необходимо приостановить рост патерналистских настроений среди молодежи, большинство которой предпочитает карьеру юриста, финансиста, а в идеале - чиновника, но никак не предпринимателя.
- 1.3. Необходимо привлекать экспертное сообщество к процессам принятия решений. Процесс принятия решений сверху должен быть дополнен обсуждением и выработкой рекомендаций снизу. До сих пор стране не известен архитектор реформ высшей школы, все крупные решения им принимаются без реальных экспертных дискуссий.
- 1.4. Государству наконец-то необходимо взять смелость на себя и обеспечить опережающее финансирование фундаментальных и прикладных исследований в размере не менее 4-5% от ВВП, сферы образования – 7% от ВВП.

2. В части реализации государственной инновационной политики

- 2.1. Центр инновационной политики необходимо сместить с бюджетной поддержки в область технического регулирования при обеспечении инновационных предприятий длинными дешевыми кредитами. Прямая бюджетная поддержка важна и не должна уменьшаться, однако она не может быть главным инструментом

инновационной политики, как это происходит сегодня. Все большее раздражение вызывает продолжающееся интенсивное приобретение Минфином долгосрочных облигаций США и стран Евросоюза при катастрофическом отсутствии длинных денег для приоритетного развития инноваций в отечественной экономике, пора менять вектор инвестиций. Инновационные предприятия готовы выплачивать тот же кредитный процент, однако отечественный источник длинных денег по-прежнему направлен за границу России.

- 2.2. Введение современных экологически ориентированных стандартов (ресурсосберегающие и в первую очередь – энергосберегающие технологии в строительстве, коммунальном хозяйстве, промышленности), которые сегодня в развитых странах являются главным инструментом инновационного развития. По мере введения новых, экологически ориентированных, стандартов необходимо формировать прозрачный пакет государственных заказов на выполнение соответствующих НИОКР, производство товаров и оказание услуг инновационного характера в этой сфере. В стране де юре введены евростандарты и европейские технические нормативы. Однако практика их применения непонятна основной массе и предпринимателей, и служб сертификации. Самих стандартов обе стороны не видели и применять их не готовы, переход идет не по разработанной дорожной карте, а хаотически. Требуются срочные усилия для обучения страны новым правилам, для разработки и реализации дорожной карты по смене стандартов. Президент сегодня вынужден лично заниматься лампочками, далее, видимо, ему придется заняться энергоэффективными окнами и т.д. Это должны делать чиновники. Причем при введении таких стандартов необходима опережающая поддержка российских инновационных компаний, способных на импортозамещение соответствующих продуктов. В противном случае увеличиваются риски роста импорта высокотехнологичной продукции.
- 2.3. Было бы правильным вслед за переходом на евростандарты было бы логичным присоединиться Роспатенту (ФИПС) к Европейскому патентному ведомству. Сегодня российский патент скорее становится препятствием коммерциализации интеллектуальной собственности, нежели ее реальной защитой. Предприниматели не верят отечественному патентному ведомству, как и всякой государственной организации, что выражается в массовом применении режима ноу-хау.
- 2.4. Необходимо усилить механизмы поддержки малых и средних инновационных предприятий. В России работают корпорации «Ростехнологии», «РоснаноТех», имеются мегапроекты, крупномасштабные венчурные фонды, и это помогает развиваться крупным проектам. Однако инновационным проектам университета необходимо ещё дорасти до крупных, чтобы была возможность воспользоваться предлагаемыми государством ресурсами. Но механизмов, этому содействующих, критически мало. Единственный реально действующий массовый механизм поддержки начинающих инноваторов реализует Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Сотрудники, студенты и аспиранты ТУСУРа активно принимают участие в программах Фонда «СТАРТ», «УМНИК», но объемы финансирования одного проекта не позволяют выводить их на серьезный уровень. Необходимо мультиплицировать объемы Фонда хотя бы в 10 раз, чтобы получить значительный эффект преобразования результатов НИОКР в бизнес.

2.5. Необходима государственная поддержка инновационной инфраструктуры университетов. Например, в ТУСУРе при содействии региональных и федеральных властей созданы фрагменты инфраструктуры поддержки инновационной деятельности: Офис коммерциализации разработок (ОКР), Межвузовский студенческий бизнес-инкубатор «Дружба» (СБИ), достраивается Технологический бизнес-инкубатор (ТБИ). Инфраструктура работает и дает хорошие результаты, однако федеральные власти не выделяют средства на её ежегодное функционирование; региональные пытаются поддержать и поддерживают, но в мизерных размерах. На функционирование инфраструктуры требуется 31 млн. руб. ежегодно: ОКР – 6 млн. руб., СБИ – 10 млн. руб., ТБИ – 15 млн. руб. Средства, получаемые университетами по постановлению правительства № 219, не могут быть направлены на функционирование инфраструктуры, а только на ее развитие, что конечно также необходимо. В настоящее время инфраструктуру содержит университет, хотя в развитых странах функционирование инфраструктуры, как правило, финансирует государство. В случае дальнейшего игнорирования государством вопросов поддержки инновационной инфраструктуры в университетах создаваемая национальная инновационная система не сможет стать конкурентоспособной.

2.6. В части реализации 217-ФЗ от 02.08.2009 остается одно существенное ограничение:

Хозяйственному обществу, созданному согласно этому Закону, не разрешено заниматься другими видами деятельности, кроме как «практическим применением (внедрением) результатов интеллектуальной деятельности», причем из закона явно не следует – имеет ли право предприятие продавать продукт или услугу, созданные на базе интеллектуальной собственности? В реальном бизнесе предприятие не выживет, занимаясь ТОЛЬКО «практическим применением (внедрением) результатов интеллектуальной деятельности». Помимо внедрения новых технологий и разработок предприятию необходимо покупать, продавать, производить также и неинновационные продукты – продукты, имеющие устойчивый спрос на рынке. Эта деятельность необходима для выживания предприятия в жестких условиях рыночной экономики, а для повышения его конкурентоспособности как раз и необходим выпуск инновационного продукта/услуги. Необходимо законодательно разрешить таким хозяйственным обществам заниматься деятельностью, сопутствующей развитию инноваций, в том числе: производством, покупкой и продажей продуктов/услуг, косвенно имеющих отношение к основной деятельности.

2.7. Нужна поддержка высокотехнологичного российского экспорта. Наши выпускники и их предприятия вынуждены работать на том же рынке, что и выпускники Массачусетского технологического института (США), университетов Токио и Шанхая. Борьба на рынке стремительна и безжалостна, и в ней иностранные предприниматели пользуются огромной государственной поддержкой. В частности, исследовательский бюджет приличного западного (а теперь и восточного) университета составляет не менее 1 млрд. USD. Дополнительно предприниматели запада и востока имеют: наличие длинных дешевых денег, развитую систему лизинга, масштабные программы поддержки высокотехнологичного экспорта, прекрасную действующую инновационную инфраструктуру, т.е. стабильное функционирование национальных инновационных систем.

2.8. Отмена системы валютного контроля, являющаяся мучительным бременем на экспортных инициативах малого бизнеса. Оформление паспортов сделки не нужно

ни банкам, ни бизнесу, а необходимость поставить на документе архаичную печать у зарубежного партнера все чаще является поводом в отказе от сделки. Все больше сделок совершается в электронном виде, все они из-за строгостей валютного контроля минуют территорию России, вынуждая наших предпринимателей организовывать фирмы-посредники в оффшорах. Контроль нужно перенести в сферу оперативной работы криминальной полиции без какого-либо текущего участия предпринимателей.

2.9. Совершенствование таможенного регулирования в сторону его либерализации в контексте вступления России в ВТО. Пора переходить на заявительный принцип таможенного оформления с точечным контролем. В настоящее время таможня работает более или менее в удобном режиме только для резидентов особых экономических зон, а для всех остальных предпринимателей сроки оформления документов и уровень сервиса категорически отстают от требований времени.

2.10. Мы приветствуем решение МИД России о создании при торговых представительствах атташе по инновациям, которые будут заниматься продвижением российских высоких технологий на мировые рынки. Необходимо наладить полноценную работу с соотечественниками, живущими за рубежом, включив в нее университеты и их инновационное окружение.

2.11. Необходимо продолжать развитие инновационной инфраструктуры – и таким образом решить вопрос об обеспечении проводимых разработок качественным измерительным, монтажным и иным технологическим оборудованием. Возможный выход из положения заключается в создании финансовых механизмов (фондов) для приобретения оборудования на условиях лизинга, либо компенсации части затрат при его приобретении. Здания инновационной инфраструктуры в основном построены (либо уже приняты решения о их строительстве), но вопрос их оснащения остается открытым.

2.12. Необходимо прекратить применять нормы ФЗ №94 в части заказа на научные исследования. Это нонсенс, когда выбор исполнителя в научных исследованиях определяется предложенной ценой, вне зависимости кто заявляется исполнителем работ: опытная научная команда, возглавляемая академиком, или соответствующая формальным критериям, но не имеющая опыта и оборудования фирма.

3. В части региональных программ поддержки инновационного бизнеса

3.1. Формирование и реализация кластерной политики в регионе. Суть такой политики должна состоять в поиске кластером образа будущего в отрасли. Для достижения этого результата необходимо проводить огромную организационную работу среди предприятий кластера – конкурентов, коллег и друзей.

3.2. Распределение средств между регионом и федерацией предполагает скудость региональных, а тем более муниципальных бюджетов. Единственно, на что могут находиться средства в регионах и муниципалитетах – это на софинансирование федеральных проектов, таких, как особые экономические зоны, технопарки, программы поддержки бизнеса. Если перераспределение невозможно по политическим мотивам, то следует расширять федеральные программы, в которые могут встраиваться региональные инициативы. Самостоятельные расходы региональных бюджетов на инновационные проекты как правило не превышает 0,2% от размеров бюджетов, чего конечно недостаточно для приоритетного финансирования инноваций.

- 3.3. Поддержка проектов, находящихся в бизнес-инкубаторах. Необходимо ориентировать программы «Бизнес-старт» и «Первый шаг» на инновационную тематику.
- 3.4. Создание Молодежных венчурных (грантовых, гарантийных) региональных Фондов при университетах для инновационных предприятий. Нужны длинные дешевые кредиты. Субсидирование процентной ставки возможно на региональном уровне, однако процесс имеет точечный характер. Региональный бюджет может стать источником длинных денег для приоритетных проектов, как это сегодня делается для сельского хозяйства.

4. В части муниципальных программ поддержки инновационного бизнеса

- 4.1. Внедрение современных стандартов качества жизни. Кратное повышение качества окружающей среды центров инновационного развития, а в след за ними – и других городов России. Одним из важнейших признаков национальных центров развития инноваций должны стать чистые вода и воздух. Роскоши новых гостиниц и наличия современной инженерной инфраструктуры инновационных центров недостаточно для привлечения крупного иностранного инвестора, если его туфли по пути от гостиницы до университета или между корпусами ТВЗ превращаются из черных в серые.
- 4.2. Поддержка инновационных проектов, напрямую связанных с городским хозяйством. В городах – центрах инновационного развития нужно разработать и внедрять планы развития устойчивой энергетики, включая энергосбережение и развитие возобновляемых источников энергии. Снижение реальных энергозатрат повышает конкурентоспособность любого бизнеса, а имиджевые приобретения от развития устойчивой энергетики являются одним из условий успешного развития инновационных центров. Поставленная в 2010 году Правительством РФ, а вслед за этим и руководством российских регионов и городов, цель сокращения энергоемкости экономики к 2020 году на 40% в привязке к ВВП и ВРП, соответственно, в действительности может означать не сокращение энергопотребления городом, микрорайоном, административным зданием или жилым домом, а даже увеличение. Тогда как для действительного сокращения энергопотребления нужны показатели, привязанные к выбросам условных объемов парниковых газов либо энергопотребления единицы площади зданий. Хорошим путем развития устойчивой энергетики в центрах инновационного развития может стать включение в программу, к которой присоединилось уже около 400 городов Европы. Города – участники программы «Пакт мэров» разрабатывают опережающие планы по снижению потребления энергии и сокращения его потерь, развитию устойчивого городского общественного транспорта, увеличению количества зеленых территорий (парков, скверов), более активному решению вопросов отходов и внедрению возобновляемых источников энергии.

5. В части налогового законодательства и правоприменительной практики

- 5.1. Создание механизмов налогового поощрения перехода от малого бизнеса к среднему бизнесу.
- 5.2. Отмена налога на прибыль университетов при приобретении на внебюджетные средства оборудования, оплаты услуг связи, коммунальных расходов и т.д.
- 5.3. НДС является непреодолимым барьером между крупным и малым бизнесом, ведь по существующему положению корпорации вынуждены платить НДС, обращаясь к

услугам малого бизнеса. Наличие НДС сдерживает развитие аутсорсинга. Тем самым НДС существенно понижает конкурентоспособность законопослушных российских компаний. В США инновационный бизнес развит сильнее, чем в Европе, в том числе и по причине отсутствия НДС. Можно без ущерба заменить налог на добавленную стоимость (НДС) на 10-% налог с продаж.

- 5.4. Нужно облегчить систему налогообложения и особенно – в части внесения ЕСН. Если этот налог называется «единым», то почему предприниматель должен перечислять налоги по ЕСН в несколько государственных фондов? А затем еще и отчитываться в каждый из них. В результате предприниматель вынужден содержать бухгалтера, а порой и юриста. В то время как в развитых странах семейный бизнес вполне обходится без специальных бухгалтерских услуг.
- 5.5. Чехарда со ставками ЕСН привела к массовому уходу зарплат в тень, привела к более, чем двукратному увеличению налоговой нагрузки на малый бизнес. Так быть не должно, необходимо обеспечить стабильность и предсказуемость налогового бремени.
- 5.6. Нужно усовершенствовать систему обмена информацией между территориальными подразделениями налогового органа. Зачастую, если предприниматель переходит с учета из одной районной ИФНС в другую, то еще в течение двух лет ему приходится ходить с бумагами между двумя районными ИФНС. Также нужно усовершенствовать систему обмена информацией между ИФНС, ФОМС, региональными отделениями ПФ.
- 5.7. Необходимо изменить систему премирования работников налоговой службы, которая сегодня зависит от суммы предъявленных претензий к бизнесу. Действующая система провоцирует налоговую службу к «охоте на ведьм», то есть поиску несуществующих нарушений, что выливается в длительные судебные разбирательства, которые заканчиваются в пользу бизнеса, но отнимают у него массу сил и средств.
- 5.8. Как минимум, пора отменить необходимость наличия регистрации по месту жительства субъекта – как условие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя либо регистрации юридического лица. Сегодня вследствие действия этого положения студент, проживающий в общежитии, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо вынужден искать подставное лицо для регистрации ИП. Также дополнительные трудности создает обязанность предпринимателя уведомлять налоговый орган в кратчайший срок, а именно 72 часа, в случае смены его регистрации по месту жительства. Получается, что, меняя место жительства, гражданин вначале регистрируется в паспортном столе, а затем «регистрирует свою регистрацию» в налоговом органе. Не сдал вовремя информацию о регистрации – суд и штраф. Трудности координации действий и обмена информацией между ведомствами не должны касаться предпринимателей. Необходимо усовершенствование в информационном обмене между соответствующими государственными службами.
- 5.9. Пора упразднить институт регистрации по месту жительства – и граждан России, и иностранных граждан на территории России. Это один из серьезных тормозов развития экономики в целом и инновационного сегмента особенно. Возможна замена обязательной регистрации на добровольную регистрацию через Интернет (фиксация места пребывания необходима при получении пенсии, устройстве на работу и в других случаях). При этом возникнет масштабный проект в области IT, позволяющий отслеживать местонахождение граждан. В подавляющем большинстве стран мира граждане и иностранцы свободны в передвижении.

6. В части изменения трудового законодательства и социальной сферы

- 6.1. Внести изменение в ст. 273 ТК РФ в части исключения предпоследнего абзаца: «Руководитель организации является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником её имущества». Этот абзац нарушает конституционное право на труд (ст.37 Конституции РФ) руководителя организации как единственного собственника организации, поскольку не позволяет собственнику организации свободно распоряжаться своими способностями к труду, а также лишает его права пенсионного и социального (в случае временной нетрудоспособности) обеспечения.
- 6.2. Необходима специальная ипотечная программа для сотрудников инновационных предприятий. Это позволит стабилизировать коллективы разработчиков и создать высокоэффективные команды, работающие на долговременной основе. Мы не можем до бесконечности ждать, когда банки снизят ставки с сегодняшних 12%.